

OPIS MODUŁU ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU (SYLABUS)
dla przedmiotu *Logika praktyczna* na kierunku *Administracja*

I. Informacje ogólne

1. Nazwa modułu zajęć/przedmiotu – **Logika praktyczna**
2. Kod modułu zajęć/przedmiotu – **10-LP-a1-s, 10- LP-a1-n**
3. Rodzaj modułu zajęć/przedmiotu (obowiązkowy lub fakultatywny) – **obowiązkowy**
4. Kierunek studiów – **administracja**
5. Poziom kształcenia (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie) – **I stopień**
6. Profil kształcenia (ogólnoakademicki / praktyczny) – **ogólnoakademicki**
7. Rok studiów (jeśli obowiązuje) – **I**
8. Rodzaje zajęć i liczba godzin –
Studia stacjonarne: 39 godzin wykładu, 24 godzin ćwiczeń
Studia niestacjonarne: 21 godzin wykładu, 14 godzin ćwiczeń, 28 godzin e-learningu
9. Liczba punktów ECTS – **5 pkt (3 tytułem zdania egzaminu i 2 tytułem zaliczenia ćwiczeń)**
10. Imię, nazwisko, tytuł / stopień naukowy, adres e-mail wykładowcy (wykładowców*) / prowadzących zajęcia –
dr Michał Krotoszyński (michal.krotoszynski@amu.edu.pl) (koordynator SSA, NSA)
dr Paweł Kokot (p.kokot@amu.edu.pl)
11. Język wykładowy – **Język polski**
12. Moduł zajęć / przedmiotu prowadzony zdalnie (e-learning) –
Studia stacjonarne: nie.
Studia niestacjonarne: częściowo (28 godzin e-learningu)
- oba powyższe z uwzględnieniem szczególnych regulacji związanych z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19

*proszę podkreślić koordynatora przedmiotu

II. Informacje szczegółowe

1. Cele modułu zajęć/przedmiotu
 - a) **przekazanie wiedzy o podstawowych pojęciach z zakresu logiki praktycznej,**
 - b) **przekazanie wiedzy o podstawowych pojęciach z semiotyki nazw i zdań,**
 - c) **wyrobienie umiejętności analizowania zdania i nazwy w kategoriach pojęć logiki praktycznej,**
 - d) **wyrobienie umiejętności trafnej oceny sposobów rozumowania i myślenia w oparciu o logiczne kanony rozumowania,**
 - e) **przekazanie wiedzy co do zasad logicznego myślenia i wyciągania wniosków,**
 - f) **wyrobienie umiejętności wskazania uchybień tekstu prawnego wynikających z niestosowania podstawowych kanonów logicznego myślenia,**
 - g) **wyrobienie umiejętności definiowania pojęć prawnych i prawniczych.**
2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych:
 - a) **wymagania wstępne w zakresie wiedzy są następujące: podstawowa wiedza w zakresie logicznego myślenia oraz poprawnego uzasadniania sformułowanych sądów,**
 - b) **brak szczególnych wymagań w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych.**

3. Efekty uczenia się (EU) dla modułu i odniesienie do efektów uczenia się (EU) dla kierunku studiów

Symbol EU dla modułu zajęć/ przedmiotu	Po zakończeniu modułu i potwierdzeniu osiągnięcia EU student /ka potrafi:	Symbole EU dla kierunku studiów
LP_01	Zna i rozumie podstawowe pojęcia z zakresu logiki praktycznej oraz ma wiedzę co do podstawowych pojęć semiotyki nazw i zdań.	K_W01, K_W02, K_W05, K_U01, K_K01, K_K04
LP_02	Ma wiedzę co do rachunku zdań oraz nazw. Zna podstawowe prawa logiki zdań jak i nazw.	K_W01, K_W02, K_W05, K_U01, K_K01, K_K04
LP_03	Ma pogłębioną wiedzę co do sposobów definiowania wnioskowania oraz rozumowania logicznego. Posiada kompetencję do przeprowadzania rozumowania odpowiadającego kanonom logiki i semiotyki.	K_W05, K_W07, K_U01-05, K_U07, K_U08, K_K01, K_K04
LP_04	Potrafi analizować zdania i nazwy w kategoriach pojęć logiki praktycznej. Potrafi prawidłowo formułować definicję oraz wskazywać na błędy w definiowaniu.	K_U01-05, K_U07, K_U08, K_K01, K_K04
LP_05	Potrafi trafnie ocenić tekst prawny pod względem jego poprawności i klarowności formułowania przekazywanych myśli. Posiada podstawową kompetencję w formułowaniu definicji prawniczych i wykazywaniu błędów w definiowaniu.	K_U01-05, K_U07, K_U08, K_K01, K_K04
LP_06	Potrafi trafnie ocenić sposób rozumowania i myślenia w oparciu o logiczne kanony rozumowania. Posiada kompetencje do wskazania uchybień tekstu prawnego wynikających z niestosowania podstawowych kanonów logicznego myślenia.	K_U01-05, K_U07, K_U08, K_K01, K_K04

4. Treści uczenia z odniesieniem do EU dla modułu zajęć/przedmiotu

Opis treści uczenia	Symbol/symbole EU dla modułu zajęć/przedmiotu
1. Ogólne wiadomości o znaku Pojęcie znaku Język jako system znaków Kategorie syntaktyczne Role semiotyczne wypowiedzi	LP_01-03
2. Nazwy Pojęcie nazwy Rodzaje nazw Desygnat nazwy Treść nazwy Zakres nazwy Stosunki między zakresami nazw	LP_01-06
3. Predykaty Pojęcie terminu jednostkowego Pojęcie predykatu Pojęcie funktoru Kwantyfikator Zasięg kwantyfikatora	LP_01-06
4. Definicje Rodzaje definicji Błędy w definiowaniu	LP_01-06
5. Podział logiczny Pojęcie podziału logicznego Warunki poprawności podziału logicznego Klasyfikacja a podział logiczny	LP_01-06

Typologia a partycja	
6. Zdanie w sensie logicznym i funktry prawdziwościowe Pojęcie zdania w sensie logicznym Rodzaje funktrów prawdziwościowych Funktry prawdziwościowe a spójniki międzyzdaniowe mowy potocznej Rodzaje zdań (w tym zdania subsumpcyjne) Wypowiedzi niezupełne i funkcje zdaniowe Stosunek wynikania	LP_01-06
7. Relacje Pojęcie relacji Rodzaje relacji	LP_01-06
8. Wypowiedzi modalne Modalność zdań Modalności deontyczne Możliwe interpretacje słów "może" i "musi"	LP_01-06
9. Pytanie i odpowiedzi Rodzaje pytań Rodzaje odpowiedzi	LP_01-06
10. Wnioskowanie dedukcyjne i uprawdopodobniające Uzasadnianie twierzeń. Pojęcie wnioskowania. Podział wnioskowań Istota wnioskowania dedukcyjnego Prawa logiczne i stosunek wynikania logicznego a wnioskowanie dedukcyjne Metoda zero-jedynkowa jako metoda sprawdzająca czy funkcja logiczna jest prawem logicznym Wnioskowania dedukcyjne w rachunku zdań Wnioskowania dedukcyjne w rachunku nazw Błędy we wnioskowaniu dedukcyjnym Wnioskowanie uprawdopodobniające Wnioskowanie redukcyjne Wnioskowanie indukcyjne Wnioskowanie z analogii	LP_01-06
11. Rozumowanie w oparciu o postawione zadania Dowodzenie wprost Dowodzenie nie wprost Sprawdzanie Wyjaśnianie Teoria naukowa	LP_01-06
12. Argumentowanie Przyczyny nieporozumień Błędy w argumentacji Fortele erystyczne	LP_03, LP_06

5. Zalecana literatura:

I. Literatura podstawowa:

1. Ziemiński Z., *Logika praktyczna*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 1994.
2. Patryas W., *Elementy logiki dla prawników*, Wydawnictwo Ars Boni et Aequi 2002.

II. Literatura uzupełniająca:

3. Nawrot O., *Wprowadzenie do logiki dla prawników*, Warszawa 2017.
4. Łukomski P., *Logika praktyczna z elementami wiedzy o manipulacji*, Warszawa 2012.
5. Hołówka T., *Kultura logiczna w przykładach*, Wydawnictwo Naukowe PWN 2005.
6. Ajdukiewicz K., *Logika pragmatyczna*, Warszawa 1975.
7. Ajdukiewicz K., *Zarys logiki*, Warszawa 1960.

6. Informacja o tym, gdzie można zapoznać się z materiałami do zajęć, instrukcjami do laboratorium, itp.:

Informacje o charakterze i dostępności materiałów potrzebnych do zajęć przekazują prowadzący zajęcia na początku roku akademickiego.

III. Informacje dodatkowe

1. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EU (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanego modułu lub/i zaproponować inne)

Metody i formy prowadzenia zajęć	✓
Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień	X
Wykład konwersatoryjny	X
Wykład problemowy	X
Dyskusja	X
Praca z tekstem	X
Metoda analizy przypadków	X
Uczenie problemowe (Problem-based learning)	
Gra dydaktyczna/symulacyjna	
Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych)	X
Metoda ćwiczeniowa	X
Metoda laboratoryjna	
Metoda badawcza (dociekania naukowego)	
Metoda warsztatowa	
Metoda projektu	
Pokaz i obserwacja	
Demonstracje dźwiękowe i/lub video	
Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śnieżnej”, konstruowanie „map myśli”)	
Praca w grupach	X
Inne (jakie?) -	

2. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EU (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EU lub/i zaproponować inne)

Sposoby oceniania	Symbole EU dla modułu zajęć/przedmiotu					
	LP_01	LP_02	LP_03	LP_04	LP_05	LP_06
Egzamin pisemny	X	X	X	X	X	X
Egzamin ustny	X	X	X	X	X	X
Egzamin z „otwartą książką”						
Kolokwium pisemne	X	X	X	X	X	X
Kolokwium ustne	X	X	X	X	X	X
Test	X	X	X	X	X	X
Projekt						
Esej						
Raport						
Prezentacja multimedialna						
Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa)						
Portfolio						
Inne (jakie?) -						
...						

Nie wszystkie treści kształcenia muszą być zrealizowane na wykładach lub ćwiczeniach – niektóre mogą być przez prowadzącego zalecane do samodzielnego opracowania przez studentów w ramach oczekiwanej od nich tzw. pracy własnej. Niektóre treści kształcenia mogą

być – wedle uznania poszczególnych prowadzących – przedmiotem wyłącznie ćwiczeń; wiedza w ich zakresie podlega wówczas ewentualnemu sprawdzeniu w trybie zaliczenia i nie jest wymagana na egzaminie. Przykładowe – podstawowe – pytania-zadania egzaminacyjne oraz zaliczeniowe podają prowadzący na zajęciach.

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS

Forma aktywności		Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem		Studia stacjonarne: 39 godzin wykładu 24 godzin ćwiczeń Studia niestacjonarne: 21 godzin wykładu 14 godzin ćwiczeń
Praca własna studenta*	Przygotowanie do zajęć	20 h
	Czytanie wskazanej literatury	20 h
	Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	-
	Przygotowanie projektu	-
	Przygotowanie pracy semestralnej	-
	Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	47 h
	Inne (jakie?) – e-learning (s. niestacjonarne)	Studia niestacjonarne: 28 h
	...	-
SUMA GODZIN		150 h
LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA MODUŁU ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU		5 punktów (zob. s. 1)

* proszę wskazać z proponowanych przykładów pracy własnej studenta właściwe dla opisywanego modułu lub/i zaproponować inne

Student otrzymuje wszystkie ww. punkty ECTS za ostateczne zaliczenie całego modułu *Logika praktyczna*, tzn. zaliczenie ćwiczeń i złożenie z oceną pozytywną egzaminu z tego przedmiotu. W skład tego modułu wchodzi: na studiach stacjonarnych – wykład oraz ćwiczenia; na studiach niestacjonarnych – wykład, ćwiczenia oraz *e-learning*.

4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

bardzo dobry (bdb; 5,0): student(ka) (1) prezentuje bardzo dobry poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów kształcenia dla tego modułu oraz bardzo dobrą znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie, zaawansowaną wiedzę w toku przekonującej argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, (3) umie sprawnie formułować swoje myśli i poglądy oraz drobiazgowo i racjonalnie je uzasadniać, nie popełniając przy tym błędów argumentacyjnych i nie stosując nielojalnych forteli erystycznych, (4) w stopniu najwyższym dba o poprawność i kulturę języka.

dobry plus (+db; 4,5): student(ka) (1) prezentuje niemal bardzo dobry poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów kształcenia dla tego modułu oraz niemal bardzo dobrą znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie, zaawansowaną wiedzę w toku przekonującej argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, z rzadka tylko wykazując w tym zakresie niedostatki (3) umie sprawnie formułować swoje myśli i poglądy oraz drobiazgowo i racjonalnie je uzasadniać, nie

popołniając przy tym niemal żadnych błędów argumentacyjnych i nie stosując nielojalnych fortele erystycznych, (4) pieczołowicie dba o poprawność i kulturę języka.

dobry (db; 4,0): student(ka) (1) prezentuje dobry poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów kształcenia dla tego modułu oraz dobrą znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie wiedzę w toku przekonującej argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, (3) umie sprawnie formułować swoje myśli i poglądy oraz racjonalnie je uzasadniać, rzadko popełniając błędy argumentacyjne i rzadko stosując nielojalne fortele erystyczne, (4) dba o poprawność i kulturę języka.

dostateczny plus (+dst; 3,5): student(ka) (1) prezentuje wyższy od minimalnego poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów kształcenia dla tego modułu oraz wyższą od minimalnej znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie wiedzę w toku argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, ta czasami jest jednak nieprzekonująca, (3) umie formułować swoje myśli i poglądy oraz zasadniczo racjonalnie je uzasadniać, popełniając jednak czasem błędy argumentacyjne i stosując nielojalne fortele erystyczne, (4) zasadniczo dba o poprawność i kulturę języka.

dostateczny (dst; 3,0): student(ka) (1) prezentuje minimalny poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów kształcenia dla tego modułu oraz minimalną znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie wiedzę w toku argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, często jednak w niezbyt przekonujący sposób (3) co do zasady umie formułować swoje myśli i poglądy oraz zasadniczo racjonalnie je uzasadniać, popełniając jednak błędy argumentacyjne i stosując nielojalne fortele erystyczne, (4) dba w stopniu minimalnym o poprawność i kulturę języka.

niedostateczny (ndst; 2,0): student(ka) (1) nie prezentuje nawet minimalnego poziomu poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów kształcenia dla tego modułu lub nawet minimalnej znajomości wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) wskutek powyższych braków nie potrafi wykorzystać wiedzy w toku argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, (3) nie jest więc również w stanie racjonalnie uzasadnić swoich myśli i poglądów, w miejsce wiedzy stosując obiegowe opinie i nielojalne fortele erystyczne, (4) nie dba o poprawność i kulturę języka.